

בעניין:

בנימין נתניהו

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן,
דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-שרייר
מרח' הארבעה 28, תל אביב
טל': 03-7155000 ; פקס': 03-7155001

וכן באמצעות עוה"ד עמית חדד, נועה מילשטיין,
אביחי יהוסף ויאיר לשם
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב
טל': 03-5333313 ; פקס': 03-5333314

המבקש;

- נ ג ד -

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600, פקס': 03-5163093

המאשימה;

הודעה בעניין אישורי היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירה

1. ביום 29.12.2020 קבע בית המשפט הנכבד כי על המאשימה למסור להגנה את אישורי היועץ המשפטי לממשלה "בפורמט הקיים לגבי כל אחד מהם" לפתיחה בחקירה נגד ראש הממשלה.
2. עתה, יום 5.1.2021, הוגש לבית המשפט מזכר מאת היועץ המשפטי לממשלה הנושא את התאריך 5.1.2021, בעניין הדיונים שנערכו בקשר לפתיחה בחקירות נגד ראש הממשלה.
3. מזכר זה, לרבות ציטוטים ממנו, פורסם בתקשורת עוד קודם להגשתו לבית המשפט הנכבד ועוד קודם שנשלח להגנה.
העתק הפרסום באתר "גלובס" מהיום, בשעה 13:16, מצורף כנספח 1.
4. כזאת נעשה על ידי המאשימה, המתיימרת, פעם אחר פעם, להכריז כי "אינה מנהלת הליך זה בתקשורת" וכי ההדלפות אינן מגיעות מאנשיה.
5. מכל מקום, ובכך עיקר: המזכר שהוגש מבזה, פשוטו כמשמעו, את החלטת בית המשפט הנכבד.
6. כזכור, ביום 29.12.2020 קבע בית המשפט הנכבד כך:

לאחר עיון בטיעוני ב"כ הצדדים, איננו מקבלים את עמדת המאשימה בעניין תיקי 1000, 2000 ו-4000. אנו סבורים, כי עומדת לנאשם 1 הזכות הדיונית לקבלת האישורים, כפי שנטען בסעיף 9.5 לבקשתו, בהיותם מסמכים רלוונטיים החוסים תחת "חומרי חקירה", בהתאם לחוק. אנו מורים למאשימה למסור להגנה את האישורים, בפורמט הקיים לגבי כל אחד מהם, בתוך 7 ימים.

7. נזכיר כי החלטה זו התקבלה לאחר שהמבקש טען באריכות את טענותיו בהקשר זה; המשיבה כבר טענה כי אין חובה לקבל את הסכמת היועץ המשפטי בכתב; התקיים דיון ארוך בסוגיה; ובית המשפט הנכבד דחה את עמדת המאשימה וקיבל את עמדת המבקש בסוגיה זו.

8. החלטתו של בית המשפט הנכבד היתה קצרה, פשוטה וברורה: על המאשימה למסור להגנה את האישורים "בפורמט הקיים לגבי כל אחד מהם". לא מזכר ולא רישום בדיעבד.

9. "האישורים", כפי שניתנו, "בפורמט הקיים לגבי כל אחד מהם". לא מזכר מיום 5.1.2021.

10. המזכר שהוגש אינו מציית להחלטת בית המשפט הנכבד, והוא עולה כדי עשיית דין עצמי. דומה שהדברים ברורים ומדברים בעד עצמם. למעשה, ההודעה שהגישה המאשימה לבית המשפט הנכבד היא ניסיון לכפות את עמדתה שנדחתה על ידי בית המשפט הנכבד, ולהגיש ערר על החלטת בית המשפט הנכבד במסווה של "בקשת הבהרה", תוך הפרה בוטה של החלטתו.

11. המבקש יעמוד על טענתו ועל בקשתו בעניין ביטול כתב האישום נוכח אי מתן מסירת אישורי היועץ המשפטי לממשלה כדין.

עמית חדד, עו"ד

בעז בן צור, עו"ד

באי כוח המבקש



סגור חלון



מנדלבלית לבית המשפט: אישרתי כל שלב בחקירות נתניהו; אין חובה לאישור בכתב

היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבלית צפוי לטעון כי לא רק שניתנה הסכמה ראשונית על ידו לפתיחת הבדיקות או החקירות בשלושת תיקי החקירה, כל אחד בזמנו, כמתחייב מהחוק, אלא גם אישר אישית בשלבים שונים עוד עשרות רבות של פעולות חקירה בתיקים
אבישי גרינצייג 5/1/21

עו"ד ליאת בן ארי תגיש היום (ג') להרכב בית המשפט המחוזי בירושלים מזכר של היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבלית, אשר מתייחס לדרישת בית המשפט להציג את אישורו לפתיחה בחקירות נגד ראש הממשלה בתיקי האלפים, כפי שמחייב חוק היסוד.

מנדלבלית צפוי לטעון כי לא רק שניתנה הסכמה ראשונית על ידו לפתיחת הבדיקות או החקירות בשלושת תיקי החקירה, כל אחד בזמנו, כמתחייב מהחוק, אלא גם אישר אישית בשלבים שונים עוד עשרות רבות של פעולות חקירה בתיקים. זאת לדברי מנדלבלית, אף שעל פי החוק נדרשת הסכמתו לפתיחת חקירה בלבד.

מנדלבלית מעדכן את בית המשפט כי הוא זה שאישר, הסכים וליווה את מהלכי הבדיקה והחקירה בעניינו של ראש הממשלה.

מלבד זאת, מנדלבלית צפוי לפרט את התאריכים בהם קיבל החלטות לפתוח בבדיקות פליליות מקדימות שהתפתחו בהמשך לחקירות בעניינו של ראש הממשלה. לטענת מנדלבלית, את ההחלטות הוא קיבל בהליך עבודה סדור ומקצועי שנעשה עם רשויות האכיפה.

מנדלבלית מוסיף במזכר שצפוי להיות מוגש כי התאריכים מגובים בתיעודים שנכתבו בפרוטוקולים מזמן אמת שנערכו בישיבות הרבות שנערכו בלשכתו בעניינו של ראש הממשלה נתניהו.

עוד נטען על ידי מנדלבלית כי החוק כלל לא מחייב הסכמה בכתב מאת היועץ המשפטי לממשלה, והחוק אינו דורש כי ההסכמה תינתן בפורמט מסוים.

לדברי מנדלבלית, "אפשר שהסכמה כזו תהיה מתועדת בתרשומת פנימית בלבד או בכל דרך אחרת. כאשר רוצה המחוקק לקבוע דרישת 'הסכמה' מסוג נוקשה יותר כמו 'הסכמה בכתב' הוא עושה זאת במפורש".

לבסוף יטען מנדלבלית כי אישור היועץ היא בעלת מאפיין תהליכי ולא מהותי והיא מבקשת לשרת אינטרס ציבורי לכך שהחלטה בעניינם של נושאי משרות בכירות תתקבל על ידי ראש מערכת אכיפת החוק בעצמו - אינטרס שמנותק מהזכויות האישיות של נושא המשרה עצמו ואינו קשור לזכויותיו כחשוד או להליך הגנה אלא בא להגן על הציבור בכללותו.